

Oppsummering av mottatte høringsuttalelser eksterne interessenter

Rapport fra overordnet medvirkningsgruppe, ROS-analyse fra COWI og framstilling/vurdering fra Ratio arkitekter AS ble utsendt på høring til eksterne interessenter 31.01.22. Ved høringsfristens utløp 21.02.22 er det mottatt 10 høringsuttalelser fra 11 ulike høringsinstanser.

Nedenfor gis en kortfattet oppsummering av høringsuttalelser mottatt ved fristens utløp. Det vises for øvrig til vedlagte høringsuttalelser.

I sum viser høringsuttalelsene at høringsinstansene har en klar og tydelig preferanse for Åsgård som virksomhetsalternativ. Dette med bakgrunn i påpekte kvaliteter for området (gode og differensierte uteområder, muligheter for aktivitet, ivaretagelse av diskresjon og kultursensitivitet, samling av fagmiljøet, utvidelsesmuligheter, mindre gjennomføringsrisiko mv.)

FFO Troms og Finnmark

Slutter seg til anbefalingen om at nye arealer for PHR legges til Åsgård. Begrunnelsen har en bred, faglig og grundig forankring i bruker- og pårørendestemmen. Åsgård legger best til rette for god pasientbehandling, for pårørende og barn som pårørende samt for gode uteområder som integrert del av pasientforløp. Beliggenheten er en viktig forsterkende faktor for behandlingen. Tilrettelegger for muligheter for å unngå stigma. Vil gi bedre pasientsikkerhetsmessige forhold (bruk av tvang). Det bes om at det legges vekt på at omgivelser og uteområder tilfredsstillende kultursensitivitet.

Mental Helse Troms og Finnmark

Oppfatter arbeidet overordnede medvirkningsgruppen har fremskaffet vesentlig nye funn i vurderingen av det beste virksomhetsalternativ Åsgård er best egnet for å løse de arealmessige behovene for verdige behandlingsarealer og omgivelser. En samlet klinikk er av stor betydning for faglig innhold og samarbeid samt tomt for sikkerhetspsykiatri. Dette vil gi de beste behandlingsmessige forutsetningene. Åsgård vil fremover bli en ny bydel som vil bidra til å integrere sykehuset, noe som vil virke avstigmatiserende og normaliserende.

Breivika vil medføre betydelige utfordringer med å realisere et bygg med tilgang til gode uteområder. Det er store begrensninger, høy eksponering for innsyn grunnet eksisterende bebyggelse, støy og mangel på diskresjon i et tettbefolket område som vil medføre uheldig stress. Breivika vil gi svekket faglig samarbeid med sikkerhetspsykiatri 1 km. fra hovedbygg. ROS-analyser viser stor usikkerhet for Breivika. Oppfatter at det gjennom arbeidet er fremskaffet vesentlig ny informasjon for vurderingen av det beste virksomhetsalternativet.

LPP

Åsgård er det gunstigste området som legger best til rette for god pasientbehandling, er forbundet med minst usikkerhet og er det eneste virksomhetsalternativet hvor fagmiljøet ikke blir splittet opp. Åsgård har gode, differensierte og skjermede uteområder i umiddelbar nærhet som vil gi muligheter for økt aktivitet og redusert bruk av tvang. Åsgård legger best til rette for å imøtekomme kultursensitivitet.

Breivika har stor svakhet i forhold til mangel på skjermede og tilrettelagte uteområder, har mye støy og trafikk og gir mindre mulighet for å ivareta eget behov for diskresjon. Viktig å vurdere område og bygningsrelaterte faktorer, slik at de som kan bidra til å redusere stigmatisering.

RIO og MARBORG

Åsgård kan by på et godt og skjermet uteområde for pasienter og pårørende. Positivt for psykisk helse- og rusmestring og gir bedre muligheter for lek og turer i skjermede omgivelser. Mindre innsyn til pasientenes rom og uteområder. Uteområdets kvaliteter vil utgjøre en signifikant forskjell i behandlingens vellykkethet, og beliggenhet vil være en forsterkende faktor. Pasienter må bli møtt med

kultursensitivitet, Åsgård fremstår her som den beste løsningen. Med hensyn til diskresjon, aktivitet, gode uteområder og anti-stigma fremstår Åsgård som foretrukket alternativ.

I Breivika er det vesentlige dårligere alternativer for å skjerme pasientene (utearealer), som det kan oppleves krenkende og stigmatiserende. I Breivika er man omgitt av andre bygg, noe som medfører innsynsproblematikk. Utfordrende nærhet til apotek og alkoholserving.

Brukerutvalget UNN

Brukerutvalget stiller bak anbefalingen fra overordnet medvirkningsgruppe om å lokalisere PHV/TSB til Åsgård. Begrunnelsen for anbefalingen, er bredt, faglig og grundig forankret også i brukerstemmen. En ser at områdets kvaliteter (uteområder, skjermet beliggenhet, ivaretagelse av diskresjon, lysforhold, ivaretagelse av kultursensitivitet mv.) legger best til rette for pasientenes/brukernes behov i de ulike stadier i behandlingen. Området understøtter behandlingen og legger ikke begrensninger som, etter Brukerutvalgets mening, vil kunne forlenge pasientforløp. Åsgård gir mulighetsrom for framtidens helsevern med gode pasientforløp, med rom for recovery samt reduksjon av tvang. En ser også at området åpner for bedre tilstedeværelse for pårørende, og da spesielt for barn som pårørende. I uttalelsen uttrykkes uenighet m.h.t. om stigma vil reduseres ved en samling i Breivika.

ROS-analysene er ikke kommentert, ettersom disse er såpass klare på hvor utfordringene ligger og hvor det er mest sannsynlig at prosjektet vil kunne bli utsatt.

Foretakstillitvalgte og Foretaksverneombud

Både rapporten og arkitektenes vurdering synliggjør betydningen av byggets og områdets utforming for god behandling for pasienter med psykiske lidelser og ruslidelser. Mulighetene for et godt bygg med gode lysforhold, skjerming for innsyn, tilpassede skjermede aktivitetsmuligheter, samling av fagområde og utbyggingsmuligheter framkommer som helt klart best ved Åsgård-alternativet.

I realiteten står en ovenfor et valg mellom en samlet løsning for PHV og TSB på Åsgård, en delt løsning i Breivika og en delt løsning mellom disse. Rapporten begrunner godt hvorfor de delte løsningene er uttalt dårligere enn Åsgård, og hvilke ulemper dette vil ha for et godt tilbud til pasientgruppene. Gjennomgang av ROS-analysen gir bekymring for mange usikkerhetsmomenter ved Breivika som kan utsette prosjektet og øke kostnadene betraktelig. En ytterligere utsettelse av prosjektet vil ikke være akseptabelt. Åsgård har betydelig mindre påpekt risiko.

Nordlandssykehuset HF

«Nordlandssykehuset har ikke kapasitet til å sette seg inn i de ulike vurderingene knyttet til lokalisering og avstår fra høringsinnspill».

Finnmarkssykehuset HF

«Finnmarkssykehuset har ikke særlige kommentarer til saken. Vi antar at dere gjør fornuftige vurderinger».

Troms og Finnmark fylkeskommune (Fylkesrådet)

Støtter vurderingen fra flertallet i overordnet medvirkningsgruppe om Åsgård som foretrukket virksomhetsalternativ. Breivika vil føre til økt trafikk i et allerede hard belastet område og at mulige avbøtende tiltak for å få en bedre avvikling av trafikk i området må avklares i forkant av dette alternativet. Konseptfaserapporten må vise at regionale behov for PHV og TSB dekkes i valgt virksomhetsalternativ. Ber om at det i konseptfasen sørges for at det ikke skal bygges ned sengeplasser i psykisk helsevern (kfr. Hurdalsplattformen og i oppdragsdokument til Helse Nord RHF i 2022).

Tromsø kommune (Helse- og velferdsutvalget)

Tromsø kommune støtter vurderingene fra flertallet i Overordnet medvirkningsgruppe om Åsgård-alternativet som foretrukket virksomhetsalternativ. Vises til andre høringsinstanser som alle er

entydige på støtte til Åsgård-alternativet. Som vertskommune ser vi potensialet Åsgårdmarka representerer nå som kommunen har kjøpt deler av eiendommen og vil etablere en ny liten bydel på området. Sykehuset vil bli en integrert del av et nytt samfunn med mange nye funksjoner og det vil i seg selv virke avstigmatiserende og dempe institusjonspreget. Kvaliteter ved Åsgårdområdet trekkes fram (omgivelser, utearealer, lysforhold mv.). Breivika blir til sammenligning en hektisk arbeids- og møteplass for tusenvis av mennesker daglig. Det bes om at det i konseptfasen sørges for at antall sengeplasser i psykisk helsevern ikke bygges ned. Det ønskes samarbeid med UNN for å følge opp intensjonene i Hurdalsplattformen.